

Date	Du 13 au 19 mai 2020	Zone d'évaluation	Groupements : Bingui, Batangangou, Kpanga 1, Kabou 1,2&3, et Kollo 1&2, Chao, Bango, Tchola-Bana et Tchola-ngassa, Porongbo, Togbo-Aganasse, Bangourou, Koché, Kabou 4, Mingala centre, Tchola-Ngassa (Yanda), Obalo-Bangassou, Kombala, Mbadé-kéndé, Nguéndéré 2 // Communes Kotto et Siriki, sous-préfecture de Mingala, préfecture de la Basse-Kotto	Alerte ID: ACT_MIN_20200409
Population	<p>Les informations sur la population diffèrent selon les sources. Selon les autorités de Mingala, 2130 ménages se trouveraient dans la zone (dont 1975 retournés et 155 déplacés). Cependant, en additionnant les informations données par les autorités villageoises, une nouvelle estimation fait état de 3742 ménages (18710 personnes). Lors de la présente évaluation multisectorielle (MSA) l'équipe ACTED/RRM a également effectué le ciblage, qui a recensé environ 2600 ménages déplacés/retournés (soit environ 13 000 personnes) dans le secteur¹. Il convient de noter que la population de 5 groupements (Tchola-Ngassa, Obalo-Bangassou, Kombala, Mbadé-Kéndé et Nguéndéré 2) n'a pas pu être identifiée. En effet, bien que ces groupements aient été évalués par l'équipe ACTED/RRM, il est impossible de s'y rendre en camion car la route est trop dégradée. Une intervention RRM n'est donc pas envisageable actuellement. Environ 1000 ménages affectés (soit 5000 personnes) se trouvent dans ces groupements. De plus, les habitants des villages de Morouba, de Drochengba et de Zounguinza ne sont pas encore revenus dans leur localité d'origine et sont encore dispersés en brousse (ils n'ont pas pu être identifiés lors de cette évaluation).</p>			
Contexte	<p>La sous-préfecture de Mingala (préfecture de la Base-Kotto) est située à environ 100 km à l'est d'Alindao en passant par la localité de Mbo-Pouloubou. Cette ville est isolée et aucune organisation humanitaire n'y a de présence fixe, compte tenu de son accès difficile sur le plan sécuritaire et logistique.</p> <p>De nombreux affrontements entre groupes armés rivaux (GSAU et GAU) ont éclaté dans la zone entre 2017 et 2018. Ces combats avaient pour but le contrôle des localités riches en minerais, notamment Mbo-Pouloubou (PK25 au sud de Mingala) et Kollo (PK30 au nord de Mingala).</p> <p>Durant cette période, il a été rapporté des exactions graves contre les populations civiles : assassinats, viols, enlèvements, enrôlements forcés, arrestations arbitraires, taxations illégales, incendies de maisons, destruction de villages, etc. Ces événements ont alors provoqué un déplacement massif des populations civiles dans diverses directions.</p> <p>Un calme relatif s'est installé dans toute la sous-préfecture dès le début 2019. Dès lors, un premier mouvement de retour a été signalé dans la zone. Cependant à partir d'août 2019 la sous-préfecture de Mingala avait de nouveau basculé dans la violence dans la zone située au nord de Mingala centre (zones minières autour de Kollo).</p>			

¹ Le traitement de données du ciblage n'était pas finalisé lors de la publication de cette MSA

	<p>Ces affrontements ont provoqué un nouveau déplacement massif de la population locale vers la brousse, Mingala centre, et ses environs. Les combats ont cessé en fin d'année 2019, et la zone est redevenue stable dès le début de l'année 2020. Ceci a permis l'accès à plusieurs acteurs humanitaires, et a facilité le retour des déplacés dans leurs villages d'origine.</p> <p>Dans tous les cas, la lutte pour le contrôle des ressources minières dans la commune de Kotto et celle de Siriki reste la principale source d'insécurité dans la sous-préfecture. La récente incursion d'éléments armés à Mingala centre illustre cette tension. En effet, le 02 mai 2020 des éléments GSAU sont entrés dans la ville et ont occupé la résidence du Sous-Préfet (endommagée depuis la crise de 2018). Cela a dès lors assuré un meilleur contrôle du groupe sur les axes, jusqu'à Kollo. Selon les témoignages récoltés par l'équipe ACTED/RRM, il n'y a pas eu d'hostilités notables envers la population. Néanmoins, leur présence a immédiatement semé une certaine panique et un mouvement pendulaire a été constaté durant 4 jours (les habitants de la zone craignant des affrontements directs avec les éléments GAU). De plus, les éléments GSAU interdisent aux éléments GAU de porter d'effets militaires (couteau, tenue, arme de guerre ou de chasse, etc). Ils ont notamment arrêté un haut gradé GAU le 18 mai 2020 pour port d'un « pantalon militaire ». Le suspect a été relâché au bout d'une discussion de 30 minutes, mais ce type d'évènement prouve le caractère tendu du contexte dans toute la zone.</p>
<p>Méthodologie</p>	<p>L'évaluation s'est basée sur la méthodologie standard d'évaluation RRM en RCA. Elle s'est donc organisée autour de la collecte de données quantitatives et qualitatives, à travers des groupes de discussions avec les retournés/déplacés, des entretiens avec des chefs de ces villages, et des observations directes d'infrastructures et une enquête individuelle auprès d'un échantillon de 138 ménages retournés et déplacés.</p> <p>L'équipe d'évaluation ACTED/RRM a également effectué un ciblage. Le ciblage comprend les ménages déplacés, retournés et hôtes de la zone. Afin de ne pas créer de tension dans ce contexte déjà instable, il a été décidé d'élargir le ciblage aux retournés de début 2019.</p>
<p>Accès humanitaire</p>	<p>Sur le plan logistique : La route Bambari-Mingala via Mbo-Pouloubou est praticable par véhicule 4x4, camion et moto malgré la dégradation de la route.</p> <p>Pour accéder aux villages Bingui, Kabou (1,2 et 3), Zounguinza, Kollo et Tchola, il faut emprunter un axe secondaire à partir de Mbo-Pouloubou et sortir au village Batangangou (PK37 de Kollo sur l'axe Alindao-Gounemon).</p>

L'état de la route et surtout du pont Ngboungouwou (PK5 de Kollo) n'est pas bon. Pour un passage en véhicule 4x4, camion il sera important de prévoir des bastings pour renforcer les bois sauvages sur les IPN (cf. Alertes logistiques partagées lors de la mission exploratoire en avril 2020).

Sur le plan sécurité : La situation est calme, malgré la présence d'éléments GSAU dans les localités de Batangangou, Zounguinza, Drochengba et Kollo depuis septembre 2019 et, depuis mai 2020, à Mingala centre. Malgré une situation sécuritaire apaisée par rapport aux années précédentes, les tensions entre groupe armés persistent et la reprise des affrontements n'est pas à exclure dans le futur.

Sous-préfecture de Mingala, préfecture de la Basse-Kotto	<i>Longitude</i>	E021°49'1.15"	<i>Latitude</i>	N05°06'8.79"	Coordonnées GPS prise devant le bureau du sous-préfet
--	------------------	----------------------	-----------------	---------------------	---

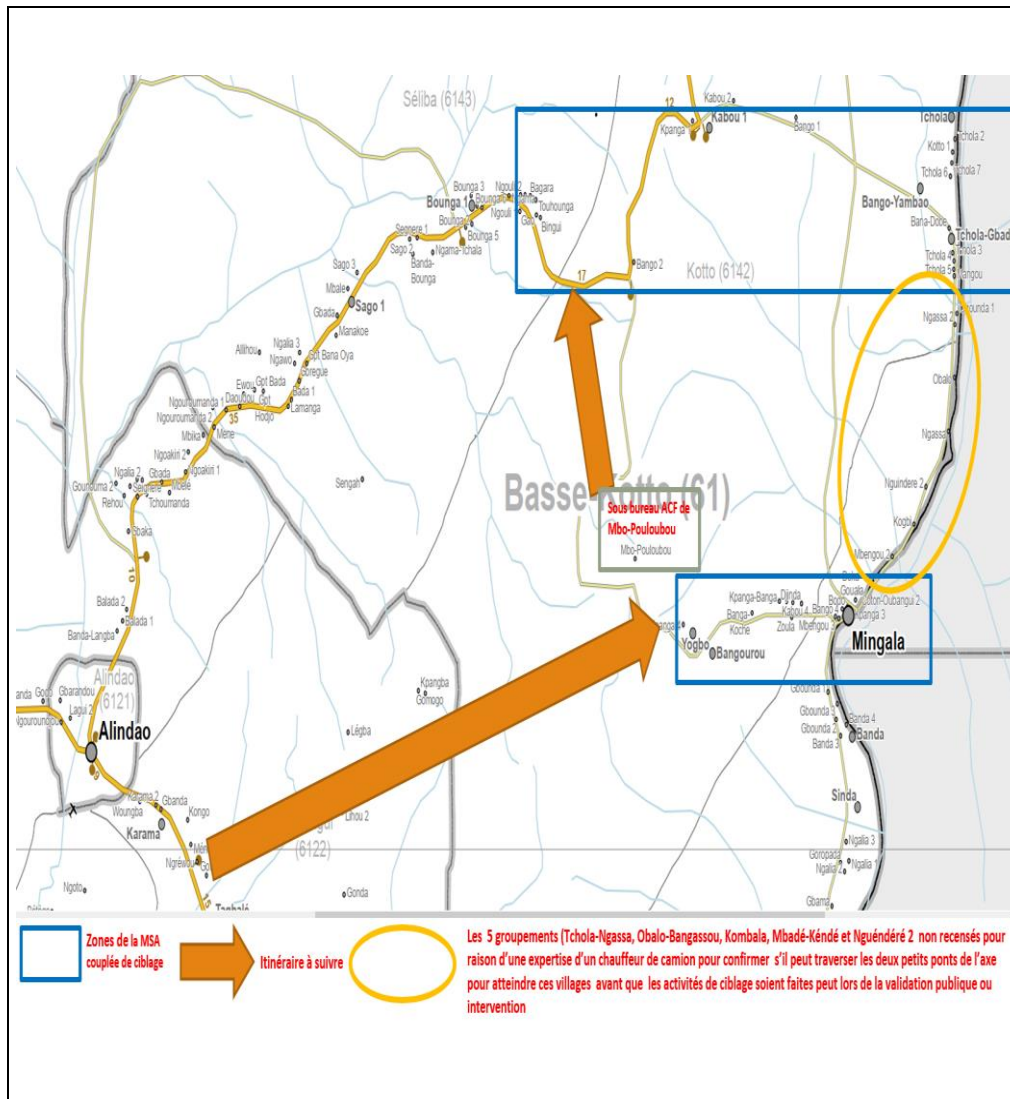
Recommandations de la MSA

NFI/Abris

- ❖ Distribuer les kits d'articles ménagers essentiels (AME) complets à tous les ménages retournés/déplacés/hôtes dans les localités évaluées (**RRM**).
- ❖ Réévaluer la zone par un acteur spécialisé pour étudier la possibilité de mettre en œuvre un projet d'appui à la reconstruction des abris en mauvais état ou totalement détruits dans les localités évaluées (**hors RRM**).

Eau, hygiène et assainissement

- ❖ Mener des campagnes de promotion de l'hygiène (lavage des mains avec du savon/cendre, transport et stockage de l'eau, et les risques liés à des



pratiques DAL « Défécation à l'air libre ») dans les localités évaluées **(RRM)**.

- ❖ Distribuer des kits d'hygiène intimes (KHI) à tous les ménages retournés/déplacés dans les localités évaluées **(RRM)**.
- ❖ Aménager en urgence les sources de Nguédéré 1-Derchigba, Tchola 7 et Kolo 2 **(RRM)**.
- ❖ Aménager en moyen terme d'autres sources afin d'accroître la couverture de la zone en eau potable **(Hors RRM)**
- ❖ Finaliser les travaux d'installation de la pompe de Kotto Bangui 3 **(Hors RRM)**.
- ❖ Aménager et équiper d'une PMH les puits du village Nangou et Bodo **(Hors RRM)**.
- ❖ Redynamiser ou former les comités de gestion des points d'eau de la zone
- ❖ Réaliser de nouveaux forages sur axe Mingala-Kollo et Bingui-Kollo afin d'améliorer la couverture en eau potable dans la localité **(hors RRM)**.
- ❖ Promouvoir et appuyer la construction de latrines familiales dans la zone évaluée **(hors RRM)**.

Sécurité Alimentaire (hors RRM)

- ❖ Effectuer une évaluation sectorielle pour préciser les besoins des ménages en sécurité alimentaire, et les possibilités de projets de relance du secteur agricole dans la zone. Ce projet pourrait par exemple prendre les contours suivants :
 - Distribuer des intrants agricoles (outils et semences) aux ménages rapatriés et aux familles d'accueil pour la prochaine campagne agricole ;
 - Identifier, former et doter les groupements d'élevages en petits bétails et volailles afin de relancer la filière d'élevage de la zone.

Protection (hors RRM)

- ❖ Réaliser une évaluation approfondie en termes de protection (avec un accent sur la protection de l'enfance).
- ❖ Mettre en place un mécanisme de protection et de prise en charge psychologique.

Education (hors RRM)

- ❖ Appuyer les 5 écoles de la zone en matériel didactique et mobilier scolaire.
- ❖ Assister la communauté dans le recrutement de nouveaux maître-parents.
- ❖ Renforcer les capacités des maître-parents.
- ❖ Effectuer un plaidoyer auprès du gouvernement pour envoyer de nouveaux enseignants titulaires.
- ❖ Reconstruire les bâtiments des écoles Porongbo, Kabou 4 et Bingui.
- ❖ Rénover les bâtiments des écoles de Mingala centre et de Bana-Dobé.
- ❖ Creuser des latrines et des points d'eau dans l'ensemble des écoles évaluées.

Santé/Nutrition (hors RRM)

- ❖ Déployer une clinique mobile dans les localités non couvertes par les FOSA de la zone.
- ❖ A plus long terme, plaider pour la construction de FOSA afin de couvrir toute la zone, ainsi que pour l'envoi de personnel de santé qualifié.
- ❖ Renforcer les FOSA actuelles en matériel.

Logistique (hors RRM)

- ❖ Réhabiliter les ouvrages de franchissement mentionnés dans l'alerte logistique d'avril 2020 afin de faciliter l'accès aux humanitaires dans la sous-préfecture de Mingala. Cela facilitera la couverture des nombreux besoins multisectoriels mentionnés dans cette évaluation.

Thème	Indicateurs	Catégories	Résultat	Commentaires
Indicateurs NFI et Abris				
NFI	Score NFI		4,4	<p><u>AME</u></p> <p>Le score des ménages en articles ménagers essentiels (AME) révélé par cette enquête est de 4,4, soit bien en-dessus du seuil d’alerte (3.9). Cette situation pourrait s’expliquer par les attaques répétitives dans la zone de Mingala ainsi que les actes d’incendies et de pillage qui ont suivi.</p> <p>Il est également important de noter le manque d’un marché bien approvisionné (acheminement des denrées difficiles).</p> <p>Enfin, lors des entretiens, certains ménages déplacés/retournés témoignent qu’au cours de leur mouvement ils ont été contraints de vendre certains AME dont ils disposaient afin de subvenir à d’autres besoins (tels que la santé, la sécurité alimentaire ou les abris). Ils confirment qu’ils n’ont à ce jour pas pu reconstituer leurs biens à cause de leur faible pouvoir d’achat. La solidarité communautaire leur avait permis d’obtenir quelques AME. Toutefois, l’équipe d’évaluation ACTED/RRM a constaté la détérioration des articles ménagers utilisés par ces ménages.</p>
		Proportion des ménages habitant dans un abri en mauvais état	88,4%	
Abris	Proportion des ménages hébergeant au moins un autre ménage		4,3%	

Nombre moyen de personnes hébergées		2,7	<p>Abris La majorité des ménages retournés vivent dans leur propre maison (construite en terre cuite). Le constat de l'équipe d'évaluation ACTED/RRM est qu'un nombre important de ces maisons comportent des portes et des fenêtres détruites (endommagées par le temps ou par les affrontements). Certains ménages déplacés ou retournés (notamment à Bingui, Batangangou, Kabou 1 et 2 et Kollo) habitent dans des abris d'urgence en paille. Une faible proportion des ménages interrogés ont indiqué héberger un autre ménage.</p>
Répartition de ménages par typologie du lieu d'habitat	Ville et/ou village	100,0%	
	Site de déplacés	0,0%	
	Brousse ou champs	0,0%	
	Propre Maison	85,5%	

	Répartition de ménages par statut d'occupation des abris	Ville et/ou village	Maison privée en location (contre rémunération)	0,0%	Recommandations <ul style="list-style-type: none"> ❖ Distribuer les kits d'articles ménagers essentiels (AME) complets à tous les ménages retournés/déplacés/hôtes dans les localités évaluées (RRM). ❖ Réévaluer la zone par un acteur spécialisé pour étudier la possibilité de mettre en œuvre un projet d'appui à la reconstruction des abris en mauvais état ou totalement détruits dans les localités évaluées (hors RRM).
			Maison privée de prêt (famille, amis, communauté, etc.)	4,38%	

		Maison occupée (sans le consentement du propriétaire)	0,0%
		Bâtiment public (école, église...)	0,4%
		Abri d'urgence (bâche ou abris en bambou/paille)	8,7%
	Site de déplacés	Pas d'abris	N/A
		Abri d'urgence (bâche ou abris en bambou/paille)	N/A
		Bâtiment public (école, église...)	N/A
		Pas d'abris	N/A
	Brousse ou champs	Abri d'urgence (bâche ou abris en bambou/paille)	N/A
		Pas d'abris	N/A
	Nombre moyen de mètres carrés par habitant		6,4

Prévalence Diarrhée	Taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines	33,5%	<p>Accès à l'eau</p> <p>Les ménages de la zone s'approvisionnement en eau potable à partir d'une seule source aménagée (Mingala centre), 15 sources non aménagées et 5 puits traditionnels non protégés. En plus de cela, un forage n'est pas fonctionnel et un puit est infesté de cadavres.</p> <p>Cette pluralité de points d'eau dans la zone favorise un accès à l'eau du point de vue quantitatif (16.2 litres par personne/jour) supérieur au seuil d'urgence (15 litres/personne/jour). Cependant, le problème majeur demeure la qualité de l'eau puisée. En effet, seulement 16,7% des ménages enquêtés utilisent actuellement une source d'eau améliorée. Il existe donc un besoin important d'intervenir sur la grande majorité des points d'eau identifiés dans la zone.</p> <p><i>Note : voir annexe pour tableau détaillé des points d'eau</i></p>
	Taux de maladies de la peau apparentes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines	1,7%	
Hygiène et assainissement	Proportion de ménages n'ayant pas accès à des latrines hygiéniques/acceptables actuellement	100%	<p>Hygiène et assainissement</p> <p>Concernant l'hygiène, 91.3% des ménages interviewés confirment disposer de savon ou de cendre. Cependant, la majorité préfère utiliser ces produits pour la lessive et le bain, mais non pour le lavage des mains. Seulement 18.8% des ménages parviennent à citer au moins 3 moments clés pour le lavage des mains.</p> <p>L'équipe ACTED/RRM a observé d'autres pratiques d'hygiène alarmantes. Par exemple, la présence de mouches sur le repas, l'absence de lavage de mains pour les enfants avant le repas, le manque de récipients pour la collecte et le stockage de l'eau, ainsi que</p>
	Pourcentage des ménages ayant du savon ou de la cendre pour le lavage des mains	91,3%	
	Pourcentage de ménages citant au moins 3 moments clés pour le lavage des mains.	18,8%	
	Pourcentage de ménages se lavant actuellement les mains avec du savon ou de la cendre	32,6%	
Accès à l'Eau	Proportion de ménages utilisant actuellement une source d'eau améliorée (pour boire, cuisiner, se laver)	16,7%	

Nombre moyen de litres d'eau utilisés par personne et par jour (pour boire, cuisiner, se laver)		16,2	<p>l'accès limité à des sources d'eau améliorée (lire sous-section précédente pour plus d'information).</p> <p>En matière d'assainissement, le constat est alarmant. En effet, aucun ménage enquêté n'a indiqué utiliser de toilettes hygiéniques. 67,39% des ménages ont indiqué utiliser des toilettes hygiéniques en mauvais (présence de matière fécale visible en dehors du trou sur le sol, de mouches, de cafards et de mauvaises odeurs). Le reste des ménages affirment pratiquer la défécation à l'air libre (DAL).</p> <p>Ces problématiques d'hygiène peuvent avoir un impact sur la santé des habitants de la zone. Par exemple, l'enquête conclue que le taux de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans (calculé durant deux semaines avant l'arrivée de l'équipe ACTED/RRM) s'élève au taux relativement élevé de 33.5%.</p> <p>Recommandations :</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Mener des campagnes de promotion de l'hygiène (lavage des mains avec du savon/cendre, transport et stockage de l'eau, et les risques liés à des pratiques DAL « Défécation à l'air libre ») dans les localités évaluées (RRM). ❖ Distribuer des kits d'hygiène intimes (KHI) à tous les ménages retournés/déplacés dans les localités évaluées (RRM). ❖ Aménager en urgence les sources de Nguédéré 1-Derchigba, Tchola 7 et Kolo 2 (RRM). ❖ Aménager en moyen terme d'autres sources afin d'accroître la couverture de la zone en eau potable (Hors RRM)
Proportion des ménages ayant actuellement des difficultés d'accès à une source d'eau améliorée en quantité suffisante, par typologie PRINCIPALE de problème.	Aucune source d'eau améliorée dans la zone	93,9%	
	Pas de moyens financiers	0,0%	
	Pas de récipient	0,0%	
	La distance est trop grande	2,6%	
	L'attente est trop longue	3,5%	
	La route est trop dangereuse	0,0%	
Autre	0,0%		

				<ul style="list-style-type: none"> ❖ Finaliser les travaux d'installation de la pompe de Kotto Bangui 3 (Hors RRM). ❖ Aménager et équiper d'une PMH les puits du village Nangou et Bodo (Hors RRM). ❖ Redynamiser ou former les comités de gestion des points d'eau de la zone ❖ Réaliser de nouveaux forages sur axe Mingala-Kollo et Bingui-Kollo afin d'améliorer la couverture en eau potable dans la localité (hors RRM). ❖ Promouvoir et appuyer la construction de latrines familiales dans la zone évaluée (hors RRM).
Indicateurs Sécurité Alimentaire				
Consommation alimentaire	Proportion de ménages selon leur Score de Diversité Alimentaire	Bonne diversité alimentaire	5,8%	<p>La MSA a identifié un score de diversité alimentaire élevé (4.4).</p> <p>Les ménages de la zone ont perdu leurs biens durant les affrontements dans la zone. Leurs marchandises et semences ont brûlé dans l'incendie de leur maison, ou pillés par les groupes armés. Le petit élevage (volailles, caprins ou porcins) a également massivement disparu.</p> <p>De plus, le regain de violence du mois d'août 2019 a éclaté durant la période post-récolte, impactant les réserves des ménages affectés et diminuant par là-même leurs opportunités de gain ou d'autoconsommation.</p> <p>Seuls les ménages possédant encore des champs de manioc qui arrivent à maturité peuvent obtenir de maigres gains. Les ménages pratiquant la pêche, la chasse ou les activités minières peuvent également récolter un peu d'argent. Un grand nombre de ménage</p>
		Diversité alimentaire moyenne	47,1%	
		Faible diversité alimentaire	47,1%	
		Moyenne	4,4	
Accès aux aliments et Moyen de subsistance	Indice de stratégie d'adaptation rlduit (rCSI)	Entre 0 et 3	0,0%	
		Entre 4 et 19	96,4%	
		20 et au-delà	3,6%	
		Moyenne	11	
	Proportion de ménages en fonction de la durée de réserve alimentaire	Moins d'une semaine	99,3%	
		1 semaine	0,7%	
		2 semaines ou plus	0,0%	
	Principales sources de nourriture des ménages au cours des 2 dernières semaines	Autoconsommation / propre production (champs vivres/parcelles maraichères)	95,7%	
		Chasse, pêche, cueillette	47,8%	
		Argent / achat	61,6%	

	Choix multiple (total peut être au-delà de 100%)	Dons (solidarités communautaire)	8,0%	<p>indique également survivre par l'autoconsommation. Cela est rendu possible majoritairement grâce aux activités agricoles, la chasse, la pêche et la cueillette.</p> <p>83,3% des ménages indiquent avoir accès à un marché physique, approvisionné et à prix acceptable. Cette donnée présente malheureusement un biais, car cela entre en contradiction avec les observations directes de l'équipe d'évaluation ACTED/RRM. Cela pourrait s'expliquer par une mauvaise compréhension de la question (et des trois conditions nécessaires) par les ménages enquêtés. Des mesures correctives seront nécessaires pour améliorer le traitement de cette question par l'équipe d'évaluation lors de futures MSA.</p> <p>En effet l'équipe d'évaluation ACTED/RRM a constaté un manque important de diversité dans les articles présentés sur le marché, ainsi que des prix élevés et des articles de mauvaise qualité. Cela s'explique par les grandes difficultés d'accès aux transporteurs dans la zone, pour des raisons sécuritaires et logistiques. Les ménages enquêtés ont informé l'équipe d'évaluation que, depuis le déclenchement de la crise, aucun véhicule transportant des articles commerciaux n'a emprunté les axes de la zone.</p> <p>Le marché principal de la zone est un marché hebdomadaire à Mingala centre. Il y a également des petits marchés présents à Bingui, Kabou 3 et Bana-Dobe.</p> <p>Recommandations (hors RRM)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Effectuer une évaluation sectorielle pour préciser les besoins des ménages en sécurité alimentaire, et les possibilités de
		Aide alimentaire (ONG, PAM, gouvernement)	0,7%	
		Emprunt (nourriture/argent)	11,6%	
		Paiement en nature	21,0%	
	Situation du marché	Accès physique à un marché approvisionné, et à prix acceptable	83,3%	
		Pas de marché	26,1%	
		Marché présent, mais pas approvisionné.	0,0%	
		Marché présent, approvisionné, mais trop cher.	0,0%	
		Marché présent et approvisionné, mais pas d'accès physique (insécurité, manque de routes...)	0,0%	
	Proportion des ménages en fonction de leur principale source de revenu actuelle	Travailleur journalier non agricole	10,8%	
		commerce	2,2%	
		aide	0,7%	

				projets de relance du secteur agricole dans la zone. Ce projet pourrait par exemple prendre les contours suivants : <ul style="list-style-type: none"> ○ Distribuer des intrants agricoles (outils et semences) aux ménages rapatriés et aux familles d'accueil pour la prochaine campagne agricole ; ○ Identifier, former et doter les groupements d'élevages en petits bétails et volailles afin de relancer la filière d'élevage de la zone.
Indicateurs Population / Protection				
Démographie	Nombre de ménages par catégorie de population	Total	2130	<p>Population</p> <p>Les informations sur la population diffèrent selon les sources. Selon les autorités de Mingala, 2130 ménages se trouveraient dans la zone (dont 1975 retournés et 155 déplacés). Cependant, en additionnant les informations données par les autorités villageoises, une nouvelle estimation fait état de 3742 ménages (18710 personnes). Lors de la présente évaluation multisectorielle (MSA) l'équipe ACTED/RRM a également effectué le ciblage, qui a recensé environ 2600 ménages déplacés/retournés (soit environ 13 000 personnes) dans le secteur².</p> <p>Il convient de noter que la population de 5 groupements (Tchola-Ngassa, Obalo-Bangassou, Kombala, Mbadé-Kéndé et Nguéndéré 2) n'a pas pu être identifiée. En effet, bien que ces groupements aient été évalués par l'équipe ACTED/RRM, il est impossible de s'y rendre en camion car la route est trop dégradée. Une intervention RRM n'est donc pas envisageable actuellement. Environ 1000 ménages affectés</p>
		Déplacés	155	
		Retournés	1975	
		Rapatriés	0	
		Réfugier	0	
		Résidents	0	
		<i>Ménages hôtes (parmi résidents)</i>	80	
	Durée moyenne de déplacement	Moins de 3 mois	50,0%	
		Entre 3 et 6 mois	33,3%	
Entre 6 et 12 mois		15,9%		

² Le traitement de données du ciblage n'était pas finalisé lors de la publication de cette MSA

		Plus 12 mois	0,0%	(soit 5000 personnes) se trouvent dans ces groupements. De plus, les habitants des villages de Morouba, de Drochengba et de Zounguinza ne sont pas encore revenus dans leur localité d'origine et sont encore dispersés en brousse (ils n'ont pas pu être identifiés lors de cette évaluation).
		Taille moyenne des ménages	4,8	
		Nombre d'habitants de la zone évaluée	10650	
		Les chiffres de population actuels ont-ils été vérifiés par un recensement local?	Oui	
Services étatiques	Précisez les services étatiques qui sont présents et actifs	Services Hygiènes et Santé	Oui	<p>Protection</p> <p>La protection et la sécurité font parties des principaux besoins exprimés par la population, sans considération de genre ou de statut. Les habitants de Mingala souhaitent le retour à la paix et l'arrêt des violences. Malgré l'accalmie actuelle, le manque de stabilité définitive empêche à la population de se projeter dans l'avenir.</p> <p>Les autorités locales affirment toutefois que depuis l'accalmie dans la zone, il n'y a plus eu de cas d'exactions (viols, extorsion, assassinats et taxations illégales) sur les civils. Cependant, l'évolution de la situation actuelle (incursion des éléments dans les localités riches en minerais, remise en place des barrières et occupation des bâtiments publics³) inquiète les habitants de la zone. Des tracasseries ont déjà repris. Ce contexte pourrait impacter la cohésion sociale et les investissements (de peur que ces derniers soient pillés, extorqués ou taxés comme par le passé).</p> <p>La situation est particulièrement préoccupante pour les enfants, qui grandissent dans un climat de peur permanent et n'ont accès à aucune prise en charge psychosociale ou activité récréative capable de les</p>
		Services Eau et Foret	NON, pas de services actifs	
		Services Agricoles-Vétérinaires (ACDA)	NON, pas de services actifs	
		Services de Développement Rural	NON, pas de services actifs	
		Services Educatifs	Oui	

³ L'équipe d'évaluation ACTED/RRM confirme cette situation suite aux observations directes des évaluateurs.

		Service administratif (Mairie, préfecture...)	Oui	divertir après les événements post-traumatiques qu'ils ont vécu pendant la crise. Recommandations (hors RRM) <ul style="list-style-type: none"> ❖ Réaliser une évaluation approfondie en termes de protection (avec un accent sur la protection de l'enfance) ❖ Mettre en place un mécanisme de protection et de prise en charge psychologique.
		Services cadastre/contentieux	NON, pas de services actifs	
		Autres :	NON, pas de services actifs	
Protection	Présence de cas de protection au cours des 2 dernières semaines	Tracasserie (barrière illégale, arrestation arbitraire)	Oui	
		Pillage	Non	
		Tueries	Non	
		Recrutement forcé	Non	
		Enlèvement	Non	
		Viol	Non	
		Extorsion de biens	Non	
		Attaques et/ou occupation d'écoles par des acteurs armés	Non	
		Attaques et/ou occupation de structures de santé par des acteurs armés	Non	
Attaque et/ou occupation de lieux publics (lieux de culte, bâtiments administratifs)	Oui			

Protection de l'enfance	Présence de cas de protection de l'enfance au cours des 2 dernières semaines	Mineurs séparés (sans parents biologiques mais accompagnés par un proche ou un membre de la communauté)	Non
		Mineurs non accompagné	Non
		Mineurs associés aux forces ou groupes armés	Non
		Cas de viols sur des mineurs	Non
		Cas d'enlèvement de mineurs	Non
		Cas de violence physique (y compris meurtres) sur des mineurs	Non
Intentions de mouvement	Proportion de ménages selon les intentions de rester	Plus de 3 mois / en permanence	83,3%
		Entre 1 - 2 semaines	0,0%
		Entre 3 - 4 semaines	0,0%
		Entre 1 et 3 mois	0,0%
		Ne sais pas	15,9%
Protection	Proportion de ménages selon la présence, au sein du ménage, de personnes aux besoins spécifiques	Handicapés physique	2,2%
		Handicapés mentaux	0,0%
		Blessés de guerre	2,9%
		Filles (moins de 18 ans) enceintes	0,0%
Population à risque et liberté de mouvement	Présence de parties de la population ne pouvant pas se déplacer librement	Non	

	Existence de personnes ou groupes particulièrement ciblés par un acteur armé		Non
Mécanismes de protection	Présence de mécanismes de protection	Acteurs humanitaires faisant monitoring de protection	NON, pas de services
		Existence de mécanisme de coordination protection	NON, pas de services
		Service d'assistance juridique	NON, pas de services
		Service de prises en charge psychosociale pour les cas de protection	NON, pas de services
		Service de prise en charge médicale des cas de protection	NON, pas de services
		Mécanisme de référencement VBG	NON, pas de services
		Mécanisme de référencement Protection Enfance	NON, pas de services
		Autres:	NON, pas de services

Enfants affectés	Proportion d'enfants de 6-18 ans non scolarisés	Statut: affectés (déplacés, retournés, réfugiés, rapatriés)	65,4%	L'ensemble de la zone évaluée compte 5 écoles : écoles de Mingala centre, Bana-Dobé, Porongbo, Kabou 4 et Bingui. Les écoles sont fonctionnelles, bien qu'elles soient actuellement fermées par mesures de prévention contre le COVID-19.
		Statut: communauté hôte	27,7%	
Accès	Nombre d'écoles fonctionnelles		5	L'équipe ACTED/RRM a constaté l'existence de deux bâtiments en dur (écoles de Mingala centre et de Bana-Dobé) ainsi que de trois bâtiments en hangar (écoles de Porongbo, Kabou 4 et Bingui). Cependant, les bâtiments des écoles de Mingala centre et Bana-Dobé sont dégradés (portes et fenêtres rongées par les termites). De plus, leur espace administratif a été complètement détruit lors des affrontements. L'école de Bingui est fortement endommagée, forçant les élèves suivre leurs cours au sein de l'église catholique de la localité. Les écoles de Porongbo et Kabou 4 sont construites en paille et donc fortement exposées aux intempéries (en particulier pendant la saison des pluies). Les écoles Porongbo et Kabou 4 sont construites aussi en hangar avec des toitures en paille dont leur état ne permet pas aux enseignants de dispenser des cours pendant la pluie. Les tables-bancs sont construits en bois sauvages. Cependant, les écoles mixtes Bana-Dobé et Mingala disposent des bâtiments en bon état excepté une partie des portes et des fenêtres qui sont rongées par les termites.
	Proportion d'écoles partiellement ou totalement détruites		60,0%	
	Présence d'écoles occupées par des hommes en armes		NON, aucune école occupée par des hommes en armes	
	Proportion de salles d'enseignement détruites		64,3%	
	Proportion de salles d'enseignement n'ayant pas de mobilier scolaire		71,4%	
	Raison principale pourquoi les enfants n'ont pas accès à l'école	Aucune école présente dans la zone / Ecole détruite	8,1%	Toutes les écoles manquent d'outils pédagogiques, de matériel didactique et de table-bancs. A titre illustratif, de nombreux bancs sont construits en bois sauvage.

		L'école est présente mais les parents ne peuvent pas prendre charge des frais d'inscription	81,1%	<p>L'ensemble des cours sont dispensés par des maître-parents non qualifiés. Ces maître-parents sont cependant peu nombreux (beaucoup ont totalement abandonné l'enseignement, faute de prise en charge). Ce problème est particulièrement grave à l'école de Bingui, où un seul maître-parent assure les cours. Lors des entretiens, certains maître-parents (écoles de Porongbo, Kabou 4 et Mingala centre) ont confirmé avoir bénéficié de renforcement de capacités par un acteur humanitaire au début de l'année scolaire 2019-2020. Cependant, ils ne bénéficient pas de prise en charge suffisante (les parents payent une cotisation dérisoire).</p> <p>Au niveau de l'accès à l'eau et de l'assainissement, il est important de noter qu'aucune de ces 5 écoles ne disposent de point d'eau ou de latrine.</p> <p>Recommandations (hors RRM)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Appuyer les 5 écoles de la zone en matériel didactique et mobilier scolaire. ❖ Assister la communauté dans le recrutement de nouveaux maître-parents. ❖ Renforcer les capacités des maître-parents. ❖ Effectuer un plaidoyer auprès du gouvernement pour envoyer de nouveaux enseignants titulaires. ❖ Reconstruire les bâtiments des écoles Porongbo, Kabou 4 et Bingui. ❖ Rénover les bâtiments des écoles de Mingala centre et de Bana-Dobé. ❖ Creuser des latrines et des points d'eau dans l'ensemble des écoles évaluées.
		L'école est occupée	0,0%	
		L'école est trop loin	2,7%	
		La route vers l'école est trop dangereuse	0,0%	
		Manque d'enseignants	0,0%	
		Manque de fournitures / mobilier scolaire	0,0%	
		Les enfants doivent aider les parents / travailler	0,0%	
		Vacances	0,0%	
		Autre	5,4%	
Enseignants	Nombre d'enseignants et maitres parents avant le choc (ou le retour)		11	
	Nombre d'enseignants et maitres parents le jour de l'enquête	Venant de la communauté hôte ou population habituelle	8	
		Venant de la population affectées (déplacés, retournés,...)	5	
	Proportion d'enseignants et de maitres-parents qui encadrent plus de 80 élèves		53,8%	

Santé

Nombre de nouveaux cas de maladie au cours du dernier mois - Général	Paludisme	295	<p>Santé</p> <p>Seulement deux formations sanitaires (FOSA) se trouvent dans les localités évaluées : un centre de santé à Mingala et un poste de santé à Porongbo (situé à PK7 de Mbo-Pouloubou, sur l'axe Pouloubou-Mingala). Les deux établissements contiennent les unités suivantes : consultation prénatale (CPN), maternité, soins généraux, unité nutritionnelle de traitement ambulatoire) et pharmacie.</p> <p>Dans ces deux établissements, la consultation est gratuite pour tous. Cependant, la prise en charge n'est gratuite que pour les enfants de 0 à 5 ans, les femmes enceintes et allaitantes et les malnutris.</p> <p>Les deux FOSA bénéficient d'un appui en intrants médicaux-nutritionnels et en prise en charge du personnel de la part d'une ONG active dans la zone. Selon le responsable du poste de santé de Porongbo, la FOSA a également bénéficié d'un appui de la part du gouvernement (donation en antipaludéens coartem).</p> <p>Les deux FOSA sont en bon état et fonctionnelles. Cependant, elles présentent certaines difficultés telles que l'insuffisance en mobilier d'hospitalisation (tables gynécologiques, lit, etc). Ceci impacte la bonne prise en charge des patients. De plus, aucune des deux FOSA ne dispose d'un point d'eau potable ou de latrines hygiéniques.</p> <p>Concernant la vaccination, le chef du centre de santé de Mingala confirme qu'aucune vaccination n'a eu lieu dans son aire de santé</p>
	Infections Respiratoires Aigües	109	
	Diarrhées	128	
	Malnutrition	29	
	Rougeole	0	
	Infections Sexuellement Transmissibles	2	
	Choléra	0	
	VIH/SIDA	0	
	Méningite	0	
Nombre de nouveaux cas de maladie au cours du dernier mois - Enfants	Paludisme	256	
	Infections Respiratoires Aigües	102	
	Diarrhées	91	
	Malnutrition	29	
	Rougeole	0	
	Infections Sexuellement Transmissibles	0	
	Choléra	0	
	VIH/SIDA	0	
	Méningite	0	
Proportion d'enfants malades durant les 15 jours ayant été pris en charge	Diarrhées	40,4	
	Diarrhées sanglantes	Pas de cas de diarrhées sanglantes	

Services médicaux

	Diarrhées eau de riz	Pas de cas de diarrhées eau de riz	depuis janvier 2020. Le système de chaîne du froid du centre est en mauvais état. Toutefois, la FOSA de Porongbo confirme une stratégie avancée de campagne de vaccination depuis Alindao dans son aire de santé.
Services médicaux opérationnels dans la zone enquêtée	Services de maternité	Oui, service opérationnel	Il convient de noter que les FOSA ne disposent pas de personnel de santé qualifié.
	Services de pédiatrie	NON, service pas de service opérationnel	En matière d'épidémie, le chef de centre de santé de Mingala confirme 15 cas de suspicions de rougeole dans son aire de santé dont 7 garçons et 8 filles. Ces cas ne sont pas encore confirmés. De plus, les deux responsables sanitaires confirment une campagne quotidienne de sensibilisation de la communauté sur les gestes barrières dans le cadre de la crise COVID-19. Des dispositifs de lavage de mains sont disponibles dans les deux FOSA.
	Services de vaccination	NON, service pas de service opérationnel	Nutrition Les deux FOSA contiennent des UNTA, qui travaillent de concert avec l'équipe nutritionnelle mobile d'une ONG active dans la zone. L'équipe mobile visite les FOSA deux fois par mois. De plus, des relais communautaires s'occupent des dépistages dans les aires de santé.
	Soins d'urgence	NON, service pas de service opérationnel	L'équipe ACTED/RRM a procédé à la mesure du périmètre brachial et les recherches des œdèmes bilatéraux chez les enfants de 0-5ans dans les ménages évalués. Parmi les 118 enfants dépistés, l'équipe ACTED/RRM a constaté 2 cas de MAM, 1 cas de MAS et 115 enfants sains.
	Chirurgie	NON, service pas de service	Recommandations (hors RRM)

Personnel médical

		opérationnel	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Déployer une clinique mobile dans les localités non couvertes par les FOSA de la zone. ❖ A plus long terme, plaider pour la construction de FOSA afin de couvrir toute la zone, ainsi que pour l'envoi de personnel de santé qualifié. ❖ Renforcer les FOSA actuelles en matériel.
	Laboratoire	NON, service pas de service opérationnel	
	Services pour la prise en charge clinique du viol	NON, service pas de service opérationnel	
	Service pour la prise en charge du VIH	NON, service pas de service opérationnel	
Personnel médical dans la zone enquêtée	Médecins	0	
	Chirurgiens	0	
	Infirmières	0	
	Sage femmes qualifiées	0	
	Auxiliaire	8	
	Assistant infirmier	0	
	Autre	3	

Disponibilité de médicaments

Disponibilité de médicaments dans les structures de santé enquêtées	Médicaments pour la diarrhée (solution de réhydratation orale)	Oui, disponible
	Médicaments pour le paludisme (Coartem)	Oui, disponible
	Médicaments pour les Infections Respiratoires Aigues (IRA) (Amoxicilline, Cortrimosozale)	Oui, disponible
	Kits Post-Exposure Prophylaxis (PEP)	NON, pas de disponibilité
	Tests de dépistage du VIH	NON, pas de disponibilité
	Vaccin contre la rougeole	NON, pas de disponibilité
	Vaccin BK	NON, pas de disponibilité
	Vaccin DTC3	NON, pas de disponibilité

Nutrition	Nombre d'admissions, réadmissions, guérisons, abandons, non réponses aux traitements, décès en UNTA au cours du dernier mois	Nombre d'unités	1
		Nombre d'unités fonctionnelles	1
		Nombre d'admissions Kwashiorkor	0
		Nombre d'admissions Marasme	0
		Nombre de réadmissions	0
		Nombre de guérisons	0
		Nombre d'abandons	0
		Nombre de non réponse au traitement	0
	Nombre de décès	0	
	Nombre de transferts, guérisons, abandons, décès en UNT au cours du dernier mois	Nombre d'unités	0
		Nombre d'unités fonctionnelles	Pas d'UNT fonctionnelle
		Transfert en UNTA	Pas d'UNT
		Guérisons	Pas d'UNT
		Abandons	Pas d'UNT
	Nombre d'enfants de moins de 5 ans dépistés MAS, MAM, sains lors des	Nombre d'unités	1
MAS		0	

	dépistages des relais communautaires au cours du dernier mois	MAM	0	
		Sains	0	
	Proportion d'enfants de moins de 5 ans dépistés par le RRM (PB et oedèmes)	Enfants MAS	0,8%	
		Enfants MAM	1,7%	
		Enfants Sains	97,5%	
Proportion d'enfants MAG de moins de 5 ans		2,5%		
Indicateurs Analyse du marché / Modalité d'assistance				
Besoins prioritaires	Proportion de ménages par besoins prioritaires	NFI	65,75%	Analyse de marché Selon les données récoltées dans la section « sécurité alimentaire », 83,3% des ménages indiquent avoir accès à un marché physique, approvisionné et à prix acceptable. Cette donnée présente malheureusement un biais, car cela entre en contradiction avec les observations directes de l'équipe d'évaluation ACTED/RRM. Cela pourrait s'expliquer par une mauvaise compréhension de la question (et des trois conditions nécessaires) par les ménages enquêtés. Des mesures correctives seront nécessaires pour améliorer le traitement de cette question par l'équipe d'évaluation lors de futures MSA.
		Abris	26,52%	
		Education	4,97%	
Modalité d'assistance	Proportion de ménages par	Distribution/Intervention direct	83,58%	

modalité d'assistance	Coupon	0,27%	En effet l'équipe d'évaluation ACTED/RRM a constaté un manque important de diversité dans les articles présentés sur le marché, ainsi que des prix élevés et des articles de mauvaise qualité. Cela s'explique par les grandes difficultés d'accès aux transporteurs dans la zone, pour des raisons sécuritaires et logistiques. Les ménages enquêtés ont informé l'équipe d'évaluation que, depuis le déclenchement de la crise, aucun véhicule transportant des articles commerciaux n'a emprunté les axes de la zone.
	Cash	16,15%	
Proportion de ménages par motifs de préférences - Distribution/Intervention directe	Mauvaise qualité des articles du marché	22%	Le marché principal de la zone est un marché hebdomadaire à Mingala centre. Il y a également des petits marchés présents à Bingui, Kabou 3 et Bana-Dobe. Modalité d'intervention
	Mauvaise qualité des articles du marché	21%	
	Autre	57%	
Proportion de ménages par motifs de préférences - Coupon	Possibilité d'acheter tous les articles en un seul jour	100%	Cette évaluation permet d'établir les trois besoins prioritaires des ménages enquêtés : AME, abris et éducation (voir section spécifique pour des informations spécifiques par secteur). La distribution directe est préférée par la grande majorité (83,58%) des ménages enquêtés. Cette préférence s'explique majoritairement par l'inaccessibilité physique à un marché bien approvisionné et dont les prix sont abordables. Seulement 16.15% des ménages interrogés ont déclaré vouloir bénéficier d'une assistance en cash, et un seul ménage a exprimé le désir de recevoir des coupons.
	Ma décision d'achat est facilitée par un choix limité d'articles	0%	
	Autre	0%	
Proportion de ménages par motifs de	Plus grande liberté concernant le choix des articles que j'achète	42%	

	préférences - Cash	L'assistance dure plus longtemps, car j'achète ce que je veux quand je le souhaite	22%	Dans ces conditions, et en prenant en compte le contexte encore instable de la zone, l'équipe ACTED/RRM ne recommande pas d'intervention en transfert monétaire.
		Autre	36%	

EVALUATION DE POINT D'EAU DANS LA SOUS PREFECTURE DE MINGALA									
N°	Ouvrage	Localité	Statut	Situation CGPE	Ph	Turbidité	Ménage Bénéficiaire	GPS	Recommandation s
1	Forage non équipé	Marché Mingala (Kotto Bangui3)	Non fonctionnel	Non Existant	N/ A	N/A	N/A	N 5°5'57" E 21°48'36"	Equiper de PMH, Former le CGEPE
2	Source aménagée	Mingala centre (Kotto Bangui2)	Fonctionnel (Faible débit)	Existant	6.8	5 NTU	N/A	N05°72'51.6" E021°49'24.9"	Pas d'action
3	Source non- aménagée (non pérenne)	Mingala centre (Kpaga2)	Fonctionnel (Faible débit)	Non éxistant	6.8	25 NTU	N/A	N05°72'34.4" E021°48'61.3"	Pas d'action
4	Source non- aménagée	Mingala centre (Kpaga3)	Fonctionnel (faible débit)	Non Existant	6.8	40 NTU	N/A	N 5°6'2" E 21°48'5"	Pas d'action
5	Source non- aménagée (Pérenne)	Mingala Groupement Nguèdèrè	Fonctionnel (bon débit)	Non existant	7	5 NTU	N/A	N 5°6'55" E 21°49'12"	A aménager, former le CGEPE

		(Nguédéré1-Derchigba)							
6	Source non-aménagée (Non pérenne)	Mingala Groupement Nguèdèrè (Nguédéré1-Ngoadoro)	Fonctionnel (faible débit)	Non existant	6.8	10 NTU	N/A	N 5°6'.53'' E 21°49'22''	Pas d'action
7	Source non-aménagée (pérenne)	Mingala centre (Kotto Bangui3)	Fonctionnelle (Bon débit)	Non existant	6.8	5 NTU	N/A	N 5°6'3'' E 21°48'38''	A aménager, former le CGEPE
8	Source non-aménagée (pérenne)	Tchola7	Fonctionnelle (Bon débit)	Non existant	6.8	5NTU	N/A	N 5°17'51'' E 21°53'40''	A aménager, former le CGEPE
9	Source non-aménagée (pérenne)	Kabou1	Fonctionnel (Bon débit)	Non existant	7	10 NTU	180 personnes	N 5°18'5'' E 21°41'32''	A aménager, former le CGEPE
10	Source non-aménagée (non pérenne)	Kabou3	Fonctionnel (Très faible débit)	Non existant	6.8	20 NTU	N/A	N 5°77.4 '' E021°48'40.6''	Pas d'action
11	Source non-aménagée	Kabou2	Non fonctionnel	Non existant	N/A	N/A	N/A	N/A	Pas d'action
12	Source non-aménagée pérenne	Tchola2	Fonctionnel (faible débit)	Non existant	7	20 NTU	N/A	N 5°18'18'' E 21°53'37''	Pas d'action
13	Source non-aménagée (non pérenne)	Bingui (Rehou)	Fonctionnel (Très faible débit)	Non existant	6.8	200 NTU	N/A	N 5°16'35'' E 21°33'53''	Pas d'action
14	Source non-aménagée (non pérenne)	Bingui (Toga)	Fonctionnel (faible débit)	Non existant	6	20 NTU	N/A	N/A	Pas d'action

15	Source non-aménagée (pérenne)	Kolo2	Fonctionnelle (Bon débit)	Non existant	6.8	100 NTU	N/A	N 5°18'13" E 21°53'30"	A aménager, former le CGEPE
16	Source non-aménagée (non pérenne)	Bingui (Kolekpa)	Fonctionnel (Bon débit)	Non existant	7	15 NTU	N/A	N/A	Pas d'action
17	Source non-aménagée (pérenne)	CHAO	Fonctionnel (Bon débit)	Non existant	6.8	10 NTU		N 5°22'3" E 21°41'7"	A aménager, former le CGEPE
18	Puits traditionnel/non protégé	Mingala (Bodo)	Partiellement fonctionnel	Non existant	N/A	N/A	N/A	N5°6'2" E 21°48'20"	Aménager et équiper de PMH, Former le CGEPE
19	Puits non aménagé/ non protégé	Mingala (Kotto Bangui2)	Non fonctionnel (infesté de cadavre)	Non existant	N/A	N/A	N/A	N 5°6'2" E 21°48'48"	Condamner
20	Puits traditionnel/non protégé	Nangou2	Fonctionnel	Non existant	8	5 NTU	N/A	N 5°15'9" E 21°53'32"	Aménager et équiper de PMH, Former le CGEPE
21	Puits traditionnel/non protégé	Nangou1 (église EBEC)	Fonctionnel	Non existant	7	5 NTU	N/A	N 5°15'22" E 21°53'25"	Aménager et équiper de PMH, Former le CGEPE
22	Puits traditionnel/non protégé	Mingala (Bagoa4)	Non fonctionnel	Non existant	N/A	N/A	N/A	N 5°6'1" E 21°48'13"	Pas d'action